

		
	<u>Reunión de Coordinación Educación Primaria.</u>	

Reunión de Coordinación GRADO DE PRIMARIA CUARTO CURSO:			
Hora:	Lugar donde se celebra:	Fecha de Inicio:	Fecha de finalización:
De 9:30 a 11:00 h	Espacio Virtual de Coordinación de la Titulación	05/07/2023	05/07/2023
Relación de los Participantes:			
<p>Profesorado de cuarto: Javier Sevil Serrano, M^a del Carmen Conde Núñez, Marta Leyton, Cristina Manchado Nieto, Rosa María Macarro, Antonia Rosario Guerra, Ignacio Fernández Portero y José Manuel Sánchez Cepeda.</p> <p>Informantes clave de cada una de las menciones (Educación Física, Educación Musical y Lenguas Extranjera [inglés y francés] del Grado de Educación Primaria: En la reunión paralela realizada en junio.</p>			
<p>Orden del día:</p> <p>Debate sobre diferentes aspectos referentes al funcionamiento de la titulación en cuarto curso del Grado en Educación Primaria:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aspectos destacados por los informantes clave en la reunión horizontal previa con los miembros de la Comisión de Calidad. • Funcionamiento de las asignaturas, los grupos y la universidad (contenidos, lagunas formativas, evaluación/calificación, carga de trabajo, rendimiento, clima de aula, asistencia, mobiliario, actividades complementarias, coordinación entre el profesorado, etc.). 			
<p>Resumen de la reunión:</p> <p>En primer lugar, se expuso a todo el profesorado de cuarto curso un resumen de las ideas extraídas de la reunión con los informantes clave de cuarto curso de Educación Primaria (Reunión llevada a cabo en junio de 2023). Se detalló que la información era de carácter genérico, intentando no entrar en particularidades propias de cada asignatura.</p> <p>1.- Elección de asignaturas y horarios (solapamientos): hubo un problema el curso pasado que hizo que varios/as estudiantes se matriculasen a varias asignaturas que se solapaban dentro del horario. Eso hizo que se perdiesen las primeras semanas de clase hasta resolver este incidente.</p> <p>2.- Solapamiento de asignaturas: existe solapamiento de contenidos entre algunas asignaturas en las tres menciones.</p>			

3.- Diferencias muy grandes entre **asignaturas de una misma mención** en la **carga de trabajo**: identifican que hay asignaturas que la carga de trabajo es mínima, mientras que otras tienen una carga de trabajo demasiado alta.

4.- Falta de procesos de **evaluación formativa** en las asignaturas: una percepción muy generalizada en todas las menciones es que se demandan muchas tareas en las que no existe ningún tipo de retroalimentación (feedback) y, por tanto, no saben qué está bien o qué pueden mejorar. Demandan menos trabajos y teoría, pero con más compromiso de retroalimentación por parte nuestra.

5.- Desconocimiento del **Decreto y cómo programar bien**: perciben que en algunas menciones no se les enseña a usar el Decreto y, por tanto, no saben cómo programar correctamente en determinadas áreas concretas. Además, manifiestan que arrastran esta carencia desde Didáctica General en primer curso. Además, manifiestan que ha habido un cambio legislativo y eso exige programar con una nueva ley educativa.

6.- Falta de **acercamiento a la realidad profesional**: salvo en la mención de Educación Musical, perciben mucha distancia entre la realidad profesional y lo impartido en la Universidad. Demandan la importancia de no ver tanta teoría, sino **cómo aplicarla**. Señalan que sería interesante realizar algunas prácticas con alumnado de Educación Primaria, visitar centros, etc.

7.- Falta de **información de las asignaturas y la base que se necesita para cursar las diferentes menciones** (lenguas extranjeras y educación musical): hablan de que sería interesante que los/as coordinadores/as de cada área informen sobre las diferentes asignaturas de la mención para poder elegir las correctamente el curso siguiente.

8.- Carencias para impartir clases con **alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo (ACNEAE)**: perciben que, aunque conocen las características del ACNEAE, no saben cómo aplicar estrategias concretas en áreas concretas para trabajar con él. Demandan mucha más formación en cada una de las asignaturas.

9.- Falta de propuestas **interdisciplinares** entre **asignaturas del Grado**: señalan también que sería interesante que se diese ejemplo desde el profesorado de la Universidad de cómo articular proyectos coordinados entre varias asignaturas.

10.- Asignaturas centradas en contenidos, pero no en **cómo enseñar**: señalan que se ve mucha teoría (alguna desfasada), pero, en muchos casos, no saben cómo aplicarla al aula.

11.- Se sugiere proponer más **alternativas en el Plan de Acción Tutorial (PAT)**: cursos de primeros auxilios, necesidades educativas especiales, oposiciones, oratoria, gestión emocional y empatía, etc., así como **mejorar las vías de comunicación de la Universidad** porque no se enteran de muchas de las cosas.

En segundo lugar, el profesorado asistente a la reunión hizo una serie de **aportaciones sobre algunos de dichos puntos**. Además, se reflexionó sobre los siguientes temas: contenidos, lagunas formativas, evaluación y carga de trabajo, prácticum, trabajo fin de grado y otros.

- Elección de asignaturas y horarios (**solapamientos**): se detalla que ha sido un fallo puntual de este curso académico, pero que normalmente no hay ningún problema.
- Desconocimiento del **Decreto y cómo programar bien**: algunos/as profesores/as señalan que han colgado el nuevo Decreto en el espacio virtual, mientras que otros manifiestan que lo han trabajado en bastante profundidad en sus áreas. Por tanto, parece que lo que demanda el alumnado es el conocimiento específico de los diferentes elementos curriculares en cada una de las áreas. Por ejemplo, ¿qué tiene que aprender el alumnado de tercer ciclo en Educación Física, Lenguas Extranjeras o Educación Musical?
- Falta de propuestas **interdisciplinares** entre asignaturas del Grado: se detalla la necesidad de realizar, poco a poco, diferentes acciones/proyectos, desde el ámbito universitario, para ser un ejemplo para nuestros/as estudiantes de cómo trabajar en la Educación Primaria. Se pone como ejemplo del Festival de Navidad, realizado este curso académico, en el que se realizaron productos de diferentes asignaturas, fortaleciendo la cohesión grupal y el clima de aula universitario. Se habla de plantear, en la salida que se realiza anualmente en la asignatura de “Conocimiento del Medio Natural en Educación Primaria”, diferentes acciones desde otras asignaturas para enriquecer los aprendizajes. Por ejemplo, desde Educación Física se podría trabajar aspectos vinculados al senderismo.
- Falta de **acercamiento a la realidad profesional**: se habla de que el alumnado universitario pueda asistir antes de sus prácticas obligatorias (Prácticum II) a diferentes colegios, así como que dichos colegios puedan venir a la universidad, para: 1) conocer colegios con diferentes características (colegios rurales agrupados [CRA], colegios multinivel, colegios de pueblo, colegios de ciudad); 2) realizar prácticas o productos realizados en las diferentes asignaturas con dicho alumnado. Hay una profesora que se compromete a realizar los contactos previos con dichos centros educativos para poder realizar diferentes prácticas con dicho alumnado.
- Falta de procesos de **evaluación formativa** en las asignaturas: el profesorado universitario se queja de la elevada carga de estudiantes para realizar procesos más individualizados. Se realiza una reflexión de que, a veces, “menos es más” y de la importancia de que el alumnado conozca qué hace bien para que siga en esa línea o qué debe cambiar para subsanar esos errores y que no siga cometiéndolos. Una profesora explica cómo involucra a su alumnado en procesos de calificación dialogada a través de una rúbrica, con la información recabada durante todo el semestre. Por último, otra profesora señala que es importante analizar cómo dar ese feedback para evitar la frustración de competencia del alumnado.

- **Trabajo Fin de Grado (TFG):** se habla de la importancia de realizar una reunión para consensuar, entre el profesorado universitario, las diferentes modalidades de TFG existentes. Por ejemplo, la modalidad B crea bastante confusión entre el profesorado debido a que algunos/as docentes interpretan que en esta modalidad solo tienen cabida proyectos interdisciplinares, mientras que otros/as piensan que también pueden realizarse situaciones de aprendizaje y/o unidades didácticas con carácter innovador y/o interdisciplinar. Además, la mayoría del profesorado señala que el instrumento para calificar el TFG no es útil y viable, por lo que se sugiere revisarlo de nuevo. Finalmente, la modalidad simplificada genera cierta controversia, argumentando algunos/as docentes que puede provocar un menor grado de adquisición de competencias, mientras que otros perciben que puede ser un escape para alumnado que tiene serias dificultades para afrontar con éxito la otra modalidad. Por último, el profesorado señala que, en ningún caso, subiría a más de un 7 la calificación a la que pueda optar el alumnado en la modalidad simplificada. Se detalla que, dado que esta modalidad solo lleva en vigor un curso académico, es importante evaluar cómo funciona a lo largo del tiempo para sugerir si mantenerla o quitarla.

Finalmente, agradecemos al profesorado universitario su **asistencia y participación** en el aula. Asimismo, señalamos al profesorado que, si quieren obtener más información concreta de alguna de las asignaturas, pueden ponerse en contacto con nosotros/as.

El moderador de la reunión: Javier Sevil Serrano